**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 06/25-04** **от 13 апреля 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ч.Ю.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Орлов А.А., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.Ю.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 12.12.2017 г. поступила жалоба от доверителя В.Н.П. в отношении адвоката Ч.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

18.12.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.01.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.Ю.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Н.П., выразившимся в том, что адвокатом были получены денежные средства за оказание юридической помощи без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Совет Решением № 03/25-18 от 27 февраля 2018 г. направил дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия 26.03.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.Ю.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Н.П., выразившегося в том, что после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи № 44-17 от 22.06.2017 г., адвокат не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату заявителю.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 22.06.2017 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производство было заключено соглашение № 44-17 на защиту сына заявителя – В.А.Н. на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 300 000 рублей, которое 23.06.2017 г. внесено в кассу адвокатского образования.

22.06.2017 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производство было заключено соглашение № 44-17 на защиту сына заявителя – В.А.Н. на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 300 000 рублей, которое 23.06.2017 г. внесено в кассу адвокатского образования.

Совет обращает внимание, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. Однако, доверитель, заключивший соглашение в пользу третьего лица, вправе ставить вопрос о ненадлежащем оформлении адвокатом договорных отношений.

В.А.Н. является совершеннолетним, дееспособным лицом (см. Постановление Щ. районного суда г. М. от 08.08.2017 г. о продлении В.А.Н. срока содержания под домашним арестом). С жалобой в отношении адвоката Ч.Ю.Ю. он не обращался. В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

12.12.2017 г. В.А.Н. отказался от услуг адвоката Ч.Ю.Ю., т.е. поручение в части защиты в суде первой инстанции не было исполнено адвокатом в полном объёме. Объём работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объёме, в связи с чем адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат Ч.Ю.Ю. была обязана, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от ее услуг, принять меры по согласованию с В.Н.П. суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. При этом отсутствие самостоятельного требования о возврате неотработанного вознаграждения не имеет правового значения его исполнение охватывается обязанностью адвоката к надлежащему оформлению договорных отношений с доверителем.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Адвокатом Ч.Ю.Ю. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат Ч.Ю.Ю. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ч.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Н.П., выразившегося в том, что после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи № 44-17 от 22.06.2017 г., адвокат не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату заявителю.

Президент Галоганов А.П.